

# GEOPOLÍTICA MUNDIAL



## LA OTAN

### *Continuidad o Discontinuidad*



*Por. Carlos A. Vásquez Ames*  
*Gral Brig. (r)*  
*Maestro en Relaciones Internacionales*  
*Código ORCID: 0000-0003-3049-2299*  
[carlos.vasquez@xauxa.net](mailto:carlos.vasquez@xauxa.net)

**RESUMEN.** *¿Cuándo y porque se creó la OTAN? ¿Cuál fue el nuevo concepto estratégico de la OTAN después de la Guerra Fría? ¿Cómo está enfrentando la OTAN el problema entre Rusia y Ucrania? ¿Cuáles son los desafíos de la OTAN al 2030?; algunas de las interrogantes que se trataran de responder. Para lo cual se ha dividido el presente trabajo en cuatro partes; la Primera parte denominada “La OTAN y la Cortina de Hierro”, que abarca desde la creación de la OTAN y todo el periodo de la llamada Guerra Fría; la Segunda parte titulada “Los Conceptos Estratégicos de la OTAN”, comprende los diferentes cambios de los conceptos estratégicos que estableció la OTAN desde su creación hasta la actualidad; la Tercera parte “La OTAN en los Conflictos Armados”, que tratara la participación de la OTAN en los diferentes conflictos armados después de la disolución de la URSS; la Cuarta parte “La Paz Fría” que comprende como la OTAN como consecuencia de su expansión hacia el Este tiene que hacer frente al reclamo de Rusia. El presente artículo culmina con algunas consideraciones finales.*

**Palabras Claves.** *Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), Pacto de Varsovia, Guerra Fría, Anexión de Crimea, Guerra de los Balcanes, Guerra en Afganistán*

**ABSTRACT.** *When and why was NATO created? What was NATO's new strategic concept after the Cold War? How is NATO dealing with the problem between Russia and Ukraine? What are NATO's challenges to 2030? some of the questions that will be answered. For which the present work has been divided into four parts; the first part called "NATO and the Iron Curtain", which covers from the creation of NATO and the entire period of the so-called Cold War; the second part entitled "The Strategic Concepts of NATO", covers the different changes of the strategic concepts that NATO established from its creation to the present; the Third Part "NATO in Armed Conflicts", which dealt with NATO's participation in the different armed conflicts after*

*the dissolution of the USSR; the Fourth Part "The Cold Peace" which understands how NATO as a result of its expansion to the East has to face the claim of Russia. This article culminates with some final considerations.*

**Keywords.** *North Atlantic Treaty Organization (NATO), Warsaw Pact, Cold War, Annexation of Crimea, Balkan War, War in Afghanistan*

## INTRODUCCIÓN

El próximo 4 de abril del presente año la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) cumplirá 73 años de existencia, constituyéndose en la organización militar internacional con más tiempo de duración, y que, desde su creación ha tenido que replantear en varias oportunidades su concepto estratégico inicial para la cual fue creada. Sin embargo, tras la caída del Muro de Berlín en 1989 y la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), por un momento se pensó que la tensión que vivió el mundo y en especial Europa, durante más de 40 años había llegado a su fin, sin embargo, esto no ha sido así. Una nueva crisis global ha aparecido a raíz de la invasión por parte de la Federación de Rusia a Ucrania en marzo del 2021 y que el 24 de febrero del 2022 ha desencadenado en una guerra.

Lo sorprendente es que esta operación no solo fue en la región antes mencionada, sino que se ha realizado en todo el territorio ucraniano, siendo difícil hasta el momento determinar la cantidad de fallecidos y heridos de ambos países, sin embargo, la Agencia de la Organización de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) hasta el 20 de marzo ha reportado cerca de 3,5 millones de personas han abandonado Ucrania, se estima que el número de refugiados aumentará, debido a que el conflicto aún se encuentra en pleno desarrollo. Este conflicto entre ambos países data del año de 2014 y hasta la fecha ha dejado un saldo de 14,000 muertos entre rebeldes pro-rusos y tropas ucranianas. Rusia exige a la OTAN que no acepte a Ucrania como miembro de este organismo, que ponga fin a su actividad expansionista y militar en Europa del Este; es decir, que retire sus unidades militares de Polonia, Estonia, Letonia y Lituania, evitando con esto el despliegue de misiles en Polonia y Rumania y propone un tratado con Estados Unidos para prohibir el despliegue de armas nucleares más allá de sus territorios nacionales.

Esta crisis ha puesto sobre el tapete la continuidad o discontinuidad de la OTAN, teniendo en consideración que a finales del siglo XX e inicios del siglo XXI este organismo ya había replanteado su concepto estratégico que le permitió seguir vigente y participar en varios conflictos armados como en los Balcanes y Asia Central. En junio de este año se llevará a cabo la Cumbre de Madrid para definir la nueva estrategia que deberá seguir la OTAN al 2030 para hacer frente a estos desafíos.

### 1. LA OTAN Y LA CORTINA DE HIERRO<sup>1</sup>

Al culminar la II Guerra Mundial (1945), que dejó prácticamente a Europa desbastada y en ruinas, apareció un nuevo tipo de guerra no declarada entre occidente y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviética (URSS), la misma que duraría más de cuatro décadas, manteniendo a la comunidad internacional en constante tensión y al borde de una tercera guerra mundial, en la práctica el mundo se dividió en dos bloques bien definidos, por un lado, el bloque comunista liderado por la URSS y por el otro el bloque capitalista liderado por EE. UU. A

---

<sup>1</sup> **Cortina de Hierro**, fue una celebre frase pronunciada por Winston Churchill el 5 de marzo de 1946 durante su discurso en Westminster College, Fulton – Missouri, para definir la línea que desde entonces partió al mundo en dos bloques ideológicos, caracterizado por la hostilidad e incomunicación. Este término también es conocido como el “Telón de Acero”.

esta guerra se le denominó “*GUERRA FRÍA*”, término que fue utilizado por primera vez por el periodista estadounidense Herber Bayard Swope en 1947 y popularizado por el periodista Walter Lippman (CARACUEL 2004: 27-48).

Es difícil precisar cuándo exactamente se inició esta “guerra”, ya que las relaciones entre los aliados y la Unión Soviética se habían deteriorado antes de culminar la II Guerra Mundial, sin necesidad de ataques por sorpresa, ni declaratorias de guerra, ni ruptura de las relaciones diplomáticas, solo la creciente preocupación por garantizar su propia seguridad de posguerra (LEWIS 2011: 19-67). Para el sociólogo francés Gastón Bouthol esta rivalidad no debería llamarse “Guerra Fría”, porque la guerra tiene dos características:

- a. Es metódica y organizada respecto a los grupos que la hacen y a las formas como la dirigen y
- b. La guerra es **sangrienta**, porque comprende la destrucción de vidas humanas, cuando esto no es así es solo un conflicto o un intercambio de amenazas (BOUTHOL 1971: 9-35). Guerra o conflicto, lo cierto es, que las causas que motivaron esta rivalidad entre aliados fueron de carácter geopolítico, pues, la creciente exigencia de la Unión Soviética sobre territorios, así como la intromisión en los sistemas políticos de Europa del Este, generó gran preocupación en los países de occidente.

El 12 de marzo de 1947 el presidente Harry Truman anunció durante su discurso en el congreso de los Estados Unidos la necesidad de ayudar a la reconstrucción de Europa para hacer frente a la expansión comunista, dicho discurso sería conocida como la “Doctrina Truman” señalando dos modos de vida:

*“Un modo de vida se basa en la voluntad de la mayoría, y se distingue por instituciones libres, gobierno representativo, elecciones libres, garantías a la libertad individual, libertad de expresión y de religión, y estar libre de toda opresión política. El segundo modo de vida se basa en la voluntad de una minoría impuesta por la fuerza a la mayoría. Depende del terror y la opresión, de una prensa y una radio controladas, de elecciones amañadas y de la supresión de las libertades personales”.* (KISSINGER 2010: 433-459).

El 5 de junio del mismo año el secretario de Estado George Marshall durante un discurso de clausura en la Universidad de Harvard anunció, que Estados Unidos ayudaría a la recuperación europea, para restaurar la economía mundial y robustecer las instituciones libres, erradicando las condiciones sociales y económicas que pudieran ser una tentación para los agresores (KISSINGER 2010: 433-459).

La reacción de la URSS no se hizo esperar, el 25 de febrero de 1948 con aprobación de Stalin se produjo un golpe de Estado en Checoslovaquia conocido como el “Golpe de Praga” contra el gobierno del presidente Edvard Benes, apoderándose del único Estado de Europa Oriental que tenía un gobierno democrático, así mismo acabó con el Frente Nacional Checoslovaco, que era una entidad que agrupaba a diferentes partidos políticos. (CRUZ: 2003 13-28). Posteriormente el 1 de junio del mismo año los aliados occidentales (EEUU, Inglaterra y Francia), anunciaron la creación de un Estado alemán occidental independiente, el 21 del mismo mes entró en circulación una nueva moneda el *Deutsche Mark* (JUDT 2011: 201-250). Esto generó que los soviéticos también emitieran su propia moneda para Alemania Oriental, también bloquearon el acceso a la ciudad de Berlín, obligando a los aliados occidentales a realizar el abastecimiento de Berlín Occidental por vía aérea.



**Figura 1:** Formación de la OTAN (04-04-1949)

**Fuente:** <https://brewminate.com/the-formation-of-in-1949/>

El 4 de abril de 1949, 12 países: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido (10 de Europa y 02 de América del Norte) firmaron el Tratado del Atlántico Norte que dio origen a la Organización del Atlántico Norte (OTAN), una organización político-militar para hacer frente al expansionismo soviético y de la ideología comunista en Europa, tal como lo hizo con Checoslovaquia, Rumania, Bulgaria y Polonia entre 1947 y 1948 donde instaló gobiernos comunistas (NATO 1949).

El acta fundacional de la alianza atlántica contempla 14 artículos, resaltando los artículos 5° y 6°:

**Artículo 5°:** “Las Partes acuerdan que un ataque armado contra uno o más de ellos en Europa o América del Norte se considerará un ataque contra todos ellos y, en consecuencia, acuerdan que, si se produce dicho ataque armado, cada uno de ellos, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, prestará asistencia a la Parte o Partes atacadas adoptando de inmediato, individualmente y en concierto con las demás Partes, las medidas que considere necesarias, incluido el uso de la fuerza armada, para restablecer y mantener la seguridad de la zona del Atlántico Norte”. (NATO 1949)

**Artículo 6°:** “... se considera como ataques armados:

- *Contra el territorio de cualquiera de las partes en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia, contra el territorio de Turquía o contra las islas bajo la jurisdicción de cualquiera de las partes en la zona del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer*
- *Contra las fuerzas, buques o aeronaves de cualquiera de las Partes que se hallen en estos territorios, así como en cualquier otra región de Europa en la que estuvieran estacionadas fuerzas de ocupación de alguna de las Partes en la fecha de entrada en vigor del Tratado, o que se encuentren en el Mar Mediterráneo o en la región del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer”* (NATO 1949)

El 7 de octubre Alemania quedaría dividida, pues los aliados occidentales crearon la República Federal de Alemania (RFA) y la URSS creó la República Democrática de Alemania (RDA).



**Figura 2:** Mapa de Europa Central y del Este después de la II Guerra Mundial 1949.

**Fuente:** Tony Judt. Postguerra, Una Historia de Europa. Pag 227. 2011.

La estructura de la OTAN estuvo dividida en dos órganos (GUERRA et al., 1994: 37-42):

- a. **Órganos Civiles:** El órgano ejecutivo es el Consejo del Atlántico Norte, comité permanente de los gobiernos, representados por sus jefes o, según el caso, por sus ministros de asuntos exteriores, defensa o finanza y que celebra, en principio, dos o tres sesiones por año. En dependencia del Consejo y para cumplir los objetivos políticos de la organización se estableció la Secretaría General.
- b. **Órganos Militares:** Se estableció el Comité Militar de jefes de Estado Mayor, bajo las órdenes del Consejo del Atlántico Norte. Este comité a su vez dispone de un comité de representantes militares con sede en Washington. El Comité de Representantes Militares cuenta con el Grupo Permanente, compuesto por los representantes militares de EE. UU., Gran Bretaña y Francia. Se conformó 4 mandos militares:
  - Mando Superior de las Fuerzas Aliadas en Europa (S.H.A.P.E), Su cuartel general estuvo en Francia hasta 1966, en 1967 se trasladó a Bélgica.
  - Mando Supremo Aliado del Atlántico (S.A.C.L.A.N.T) Su cuartel general se estableció en Virginia – EE. UU.
  - Comité de la Mancha (C.I.N.C.H.A.N) Su cuartel general se estableció en Portsmouth – Gran Bretaña.
  - Grupo Estratégico Regional Canadá – EE. UU. Su cuartel general se estableció en Washington – EE. UU.

Nuevamente la URSS reaccionó ante los acontecimientos de occidente, y esto, por la incorporación de Alemania Federal a la OTAN, ocurrido el 9 de mayo de 1955, motivando que el 14 de mayo del mismo año se cree la Organización del Tratado de Varsovia, conocido como el “Pacto de Varsovia”, firmado por Albania, República Democrática de Alemania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la URSS.



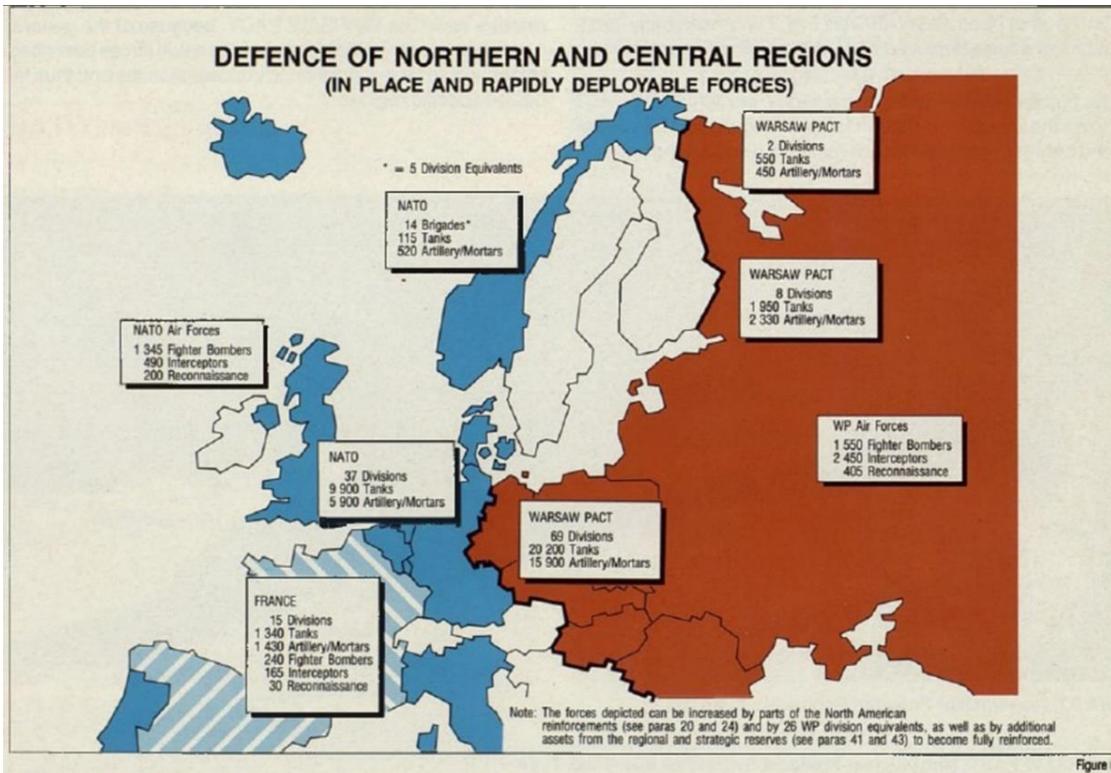
**Figura 3:** De Izquierda a Derecha, Mariscal Ivan Konev, Ministro de RR.EE. Vyacheslav Molotov, Presidente del Consejo de Ministros Nikolai Bulganin y Ministro de Defensa Georgy Zhukov, durante la firma del Pacto de Varsovia 14/05/1955.

**Fuente:** National Geographic History. [https://historia.nationalgeographic.com.es/a/creacion-pacto-varsovia\\_16757](https://historia.nationalgeographic.com.es/a/creacion-pacto-varsovia_16757)

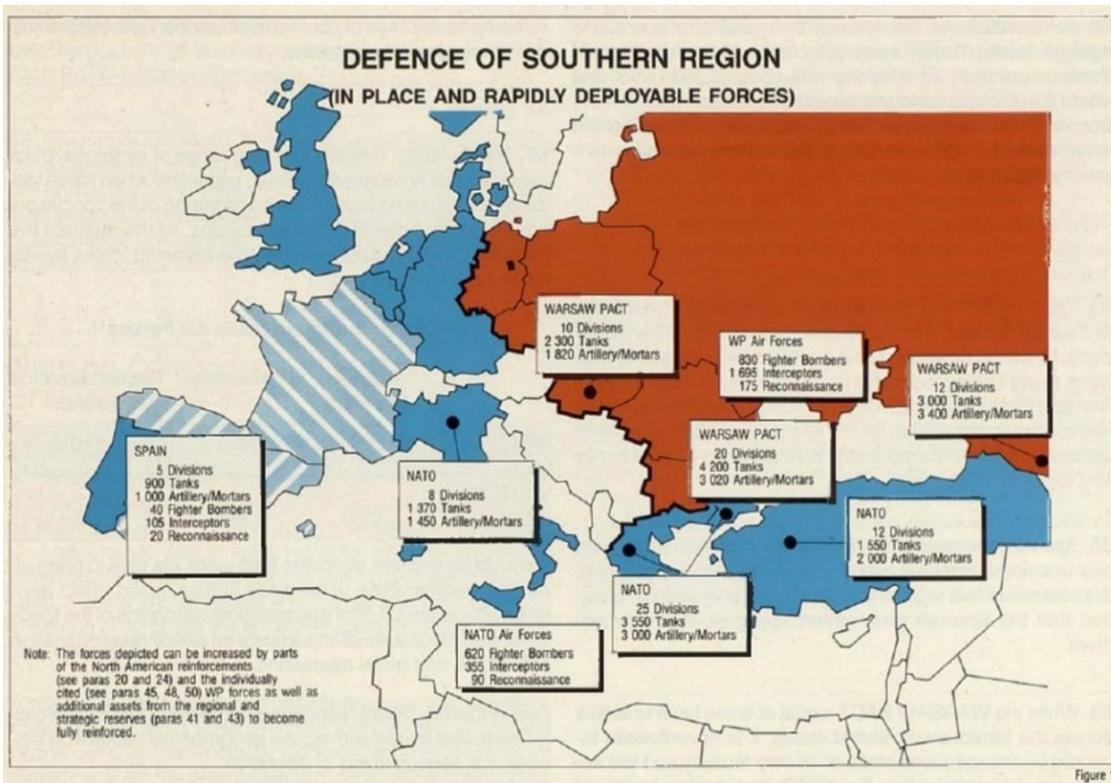
El acta de fundación de esta organización contenía 11 artículos, Resultando los artículos 2º y 4º:

**Artículo 2º:** “A ese efecto, las Partes Contratantes tratarán, de acuerdo con los otros Estados que deseen colaborar en esta obra, de que se adopten medidas efectivas para la reducción general de armamentos, y para la prohibición de las armas atómicas, de hidrógeno y otras de destrucción masiva”. (DIPUBLICO 2011)

**Artículo 4º:** “En cada caso de ataque armado en Europa contra uno o varios de los Estados Partes en el Tratado, por cualquier Estado o grupo de Estados, cada Estado Parte en el Tratado, en el ejercicio de su derecho de legítima defensa individual o colectiva, conforme al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, prestará al Estado o Estados víctimas de tal ataque una inmediata asistencia, individualmente o por acuerdo con los otros Estados Partes en el Tratado, por todos los medios que considere necesarios, incluso el uso de la fuerza armada” (DIPUBLICO 2011).



**Figura 4:** Distribución de las fuerzas de la OTAN y del PV en las regiones norte y centro de Europa (1987)  
**Fuente:** NATO. [https://www.nato.int/cps/en/natohq/desclassified\\_138256.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/desclassified_138256.htm)



**Figura 5:** Distribución de las fuerzas de la OTAN y del PV en la región Sur de Europa (1987)  
**Fuente:** NATO. [https://www.nato.int/cps/en/natohq/desclassified\\_138256.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/desclassified_138256.htm)

El Pacto de Varsovia fue un tratado de carácter defensivo, donde sus miembros se comprometieron a cooperar con el fin de mantener la paz y la seguridad, adoptando medidas eficientes para lograr la reducción universal de armamentos y la prohibición de armas nucleares. Los catedráticos en ciencias jurídicas R. Bobrov y S. Malinin señalan que el Pacto de Varsovia es consecuencia del actuar de occidente:

*“Su conclusión la suscitó la política agresiva de las potencias occidentales, que creaba una amenaza para los Estados socialistas europeos.”* (BOBROV et al., 1 2 1980: 148-198).

## 2. LOS CONCEPTOS ESTRATÉGICOS DE LA OTAN

Durante el periodo de 1949 a 1991 la OTAN estableció cuatro conceptos estratégicos, en el periodo de 1991 a 1999 se estableció dos conceptos estratégicos y del periodo 2000 al 2022 un concepto estratégico (NATO 2021) los mismos que se detallan a continuación:

### a. Concepto Estratégico de 1950: *Estrategia de Defensa del Área del Atlántico Norte*

- Establecer la Defensa del Área del Atlántico Norte. Este documento afirmaba que la función principal de la OTAN era disuadir la agresión y que las fuerzas de esta organización solo se comprometerían si esta función disuasiva fallaba y se lanzaba un ataque.
- La contribución de cada miembro a la defensa debe ser proporcional a su capacidad (económica, industrial, geográfica y militar)
- La OTAN debe poner en marcha medidas de cooperación para garantizar un uso óptimo de los recursos.
- La OTAN tiene inferioridad numérica de recursos militares frente a la URSS, así como dependencia de los EE. UU. De su capacidad nuclear.
- La OTAN debería asegurar la capacidad de realizar bombardeos estratégicos con prontitud, con todo tipo de armas si excepción.

### b. Concepto Estratégico de 1952: *Estrategia de Avance*

En 1950 estalló la Guerra entre Corea del Norte y Corea del Sur, esto tuvo un impacto en el pensamiento estratégico de la OTAN. El segundo concepto estratégico respetó los principios básicos del primer concepto.

- Necesidad de resolver la eficacia de las estructuras militares y el poder de las fuerzas de la OTAN.
- Establecimiento de una fuerza integrada bajo mando centralizado.
- Designación del General Dwight Eisenhower como el Primer Comandante Supremo de la OTAN
- Instalación del cuartel general del Mando Superior de las Fuerzas Aliadas en Europa (S.H.A.P.E)
- El objetivo estratégico general era garantizar la defensa del área de la OTAN y destruir la voluntad y capacidad de la URSS y sus satélites para hacer la guerra.
- Necesidad de que la OTAN se involucre en la “Estrategia de Avance”, es decir, ir instalando sistemas defensa lo más al Este de Europa, cerca de la URSS.
- Uso de las armas nucleares para la defensa de la alianza (solo quedó en el papel)
- Integración completa de la política nuclear en la estrategia de la OTAN

### c. Concepto Estratégico de 1957: *Estrategia de Represalia Masiva*

- Introducción del concepto “Represalia Masiva” como un elemento clave de la nueva estrategia de la OTAN.
  - Flexibilidad en la prevención de empleo de armas convencionales para hacer frente a formas más pequeñas de agresión, sin recurrir necesariamente a las armas nucleares.
  - La OTAN no acepta el concepto de guerra limitada con la URSS, por el contrario, se utilizarán todas las armas y fuerzas disponibles.
  - Necesidad de tener en cuenta los peligros que puedan surgir para la OTAN debido a los acontecimientos fuera de la zona de la alianza.
  - Reforzar el papel político de la alianza sobre la cooperación no militar en la OTAN sobre todo en los aspectos a las relaciones entre oriente y occidente.
  - Solución pacífica de controversias entre miembros de la alianza.
  - Cooperación económica, científica, técnica, cultural, así como la cooperación en la esfera de la información.
- d. Concepto Estratégico de 1968: *Estrategia Flexible*
- Establecimiento de la estrategia flexible para evitar que el agresor potencial prediga con confianza la respuesta específica de la OTAN.
  - Identificar tres tipos de respuestas militares contra la agresión a la OTAN:
    - (1) Defensa Directa: El objetivo era derrotar la agresión en el nivel en el que el enemigo elegía luchar.
    - (2) Escalada Directa: Derrotar la agresión al aumentar progresivamente la amenaza de usar energía nuclear a medida que la crisis se intensifique.
    - (3) Respuesta Nuclear General. Último elemento disuasorio.
  - Mantener una defensa adecuada, simultáneamente relajación en las tensiones Este-Oeste que permita soluciones a los problemas políticos que dividen a Europa.
  - Se definió las siguientes tareas específicas:
    - (1) Política, formulación de propuestas para la reducción equilibrada de la fuerza en el Este y el Oeste.
    - (2) Militar, defensa de zonas expuestas, especialmente el Mediterráneo.
  - Proponer la “Decisión de Doble Vía”<sup>2</sup> al Pacto de Varsovia

Con la disolución de la Unión Soviética y del sistema comunista de Europa Oriental, se puso fin a la “Guerra Fría”, entonces surgió una interrogante ¿Qué hacer con la OTAN y el Pacto de Varsovia? Esta interrogante fue respondida por el presidente George Bush y por el secretario general de la URSS Mijaíl Gorbachov durante la reunión que sostuvieron en la ciudad de Malta el 2 y 3 de diciembre de 1989, semanas después de la caída del Muro de Berlín. Ambos mandatarios consideraban que las alianzas militares debían ser transformadas más que desmanteladas (CARACUEL 2004: 29-48). Sin embargo, el 1 de julio en la ciudad de Praga - Checoslovaquia (hoy República Checa) los países miembros del Pacto de Varsovia acordaron disolver este organismo.

---

<sup>2</sup> La Decisión de Doble Vía fue una propuesta como consecuencia de la invasión soviética sobre Afganistán y el despliegue de sus misiles en 1979. Esta decisión consiste en la limitación mutua de misiles balísticos de alcance medio y de alcance intermedio. Sin embargo, el Pacto de Varsovia no respondió, por lo que la OTAN también desplegó sus misiles.



**Figura 6:** La caída del Muro de Berlín (9 de noviembre de 1989)

**Fuente:** <https://nypost.com/2015/10/04/the-fall-of-the-berlin-wall-parallels-germanys-open-door-to-refugees/>

En junio de 1991, la OTAN realiza una profunda transformación de su organización, para lo cual los países miembros se reunieron en varias ocasiones para definir el nuevo rol que desempeñará la organización en Europa y establecer un programa para el cambio del concepto estratégico.

El 07 y 08 de noviembre de 1991 durante la Cumbre de Roma-Italia los jefes de Estado y de gobierno de los países miembros de la OTAN, acordaron establecer el nuevo concepto estratégico de la alianza, donde consideran que los riesgos deben ser vistos de diferentes maneras, a pesar de existir una relación sin confrontación y cooperación con la Unión Soviética, siempre se debe tener en consideración su capacidad y potencial militar que incluye la dimensión nuclear, a fin de mantener el equilibrio estratégico en Europa (NATO: 1991).

a. Concepto Estratégico de 1991: *Estrategia de Defensa Colectiva*

En esta reunión los jefes de Estado y gobierno concluyeron que, el nuevo entorno mundial, tras la caída de la URSS no cambia los objetivos iniciales de seguridad de la OTAN; por otro lado, el nuevo panorama mundial ofrece a la organización nuevas oportunidades para enmarcar su estrategia de seguridad dentro de un enfoque global. La OTAN había diseñado una nueva estrategia (NATO: 1991):

- Constituirse en una base de seguridad indispensable para la estabilidad de Europa, que permita el crecimiento de las instituciones democráticas y la solución pacífica de las controversias, sin que exista la intimidación o coacción a cualquier nación europea.

- Servir como foro trasatlántico de consultas sobre temas que afectan sus intereses vitales y de acuerdos relativos a los compromisos de seguridad y defensa de sus miembros.
- Disuadir y defender a los Estados miembros contra cualquier amenaza de agresión contra su territorio.
- Preservar el equilibrio estratégico.
- Continuar con el diálogo y enlace entre los agentes diplomáticos y militares de los países de Europa Central y Oriental, para lograr un mayor intercambio sobre cuestiones de políticas de seguridad.
- Proseguir la cooperación con todos los Estados de Europa en todos los ámbitos de la seguridad europea, con el fin de prevenir las crisis como consecuencia de las divisiones políticas, económicas o sociales que podrían generar la inestabilidad de Europa en el futuro, y en caso de producirse estas, asegurar una solución eficaz.
- Mantener una capacidad militar adecuada y de preparación para actuar de manera colectiva en la defensa de la Alianza.
- Gestión de crisis y prevención de conflictos mediante una diplomacia preventiva y resolución exitosa de los conflictos de manera pacífica.

b. Concepto Estratégico de 1999: *Estrategia Fuera de Zona*

Después de ocho años el concepto estratégico sería nuevamente modificado, para ello el 24 de abril de 1999 -a puertas de ingresar al nuevo milenio- durante la reunión de los jefes de Estado y de gobierno realizada en Washington DC-Estados Unidos, se aprobó el nuevo concepto estratégico que contemplaba la intervención de la OTAN en conflictos fuera del ámbito territorial de la alianza (NATO 1999):

- Mantener la alianza política y militar, así como la cooperación y el dialogo con otros Estados, incluyendo Rusia, Ucrania y países del mediterráneo.
- Apertura a la incorporación de nuevos miembros a la alianza.
- Colaboración y compromiso con otras organizaciones internacionales en la prevención de conflictos y gestión de crisis.
- Mantener el ambiente de seguridad, paz y estabilidad en la zona Euroatlántica.
- Creación de mecanismos que permitan el rápido despliegue de fuerzas para todo tipo de misiones que ejecute la alianza.
- Construcción de la identidad europea de seguridad (ESDI) dentro de la alianza.

Lo acordado en Washington se pondría en práctica durante el conflicto de Kosovo, cuando en 1999 la OTAN participó en dicho conflicto armado, solo que su participación se realizó sin que algunos de sus miembros sea la parte afectada.

c. Concepto Estratégico del 2010: *Estrategia de Compromiso Activo y Defensa Moderna*

Durante la Cumbre de Lisboa, llevada a cabo del 19 al 21 de noviembre del 2010 la OTAN plantearía por tercera vez un nuevo concepto estratégico, donde contempla tres tareas básicas (NATO 2010):

- Defensa Colectiva. – Los miembros de la OTAN siempre se prestarán asistencia mutua contra cualquier ataque, de conformidad con el artículo 5° del Tratado de Washington. Este compromiso

se mantiene firme y vinculante. La OTAN va a disuadir y defenderse contra cualquier amenaza de agresión y contra las amenazas emergentes que pongan en riesgo la seguridad de algunos de sus miembros o al conjunto de la alianza.

- **Gestión de Crisis.** – La OTAN tiene un conjunto de capacidades políticas y militares para hacer frente a todo el espectro de la crisis (antes, durante y después de los conflictos). La OTAN empleará activamente una combinación adecuada de los instrumentos políticos y militares para: ayudar a controlar el desarrollo de las crisis, antes de que se conviertan en conflictos; detener los conflictos en curso en los que afectan a la seguridad de la alianza; y ayudar a consolidar la estabilidad en situaciones de postconflicto, contribuyendo a la seguridad euroatlántica.
- **Seguridad Cooperativa.** – La alianza se ve afectada por los desarrollos políticos y de seguridad más allá de las fronteras. En tal sentido la alianza se comprometerá activamente para mejorar la seguridad internacional, a través de la cooperación con los países pertinentes y otras organizaciones internacionales; contribuyendo activamente al control de armamentos, la no proliferación y el desarme; y manteniendo las puertas abiertas de la alianza a todas las democracias europeas que cumplan con los estándares de la OTAN.

La OTAN con el transcurrir de los años fue incorporando a más países miembros. En la década de los años cincuenta Turquía, Grecia y Alemania Federal ingresaron como miembros de la OTAN. En 1982 se incorporó España. En 1999 lo harían Hungría, República Checa y Polonia (Exmiembros del Pacto de Varsovia). En la primera década del presente siglo se incorporaron nueve países más de Europa del Este, Albania, Bulgaria, Rumania, Estonia, Letonia, Lituania, Eslovaquia, Eslovenia y Croacia (Los tres primeros fueron miembros del Pacto de Varsovia y los tres siguientes pertenecieron a la ex-URSS). Actualmente la OTAN cuenta con 30 países miembros (NATO MEMBER COUNTRIES 2020).

Durante el periodo que duró la llamada “Guerra Fría” (1949-1989), la OTAN no participó en ninguna acción militar en defensa de algunos de los Estados miembros, solamente se limitó a ser una organización con una fuerza disuasiva. Sin embargo hubo acontecimientos de relevancia por parte de sus integrantes: en 1966 Francia abandonó la estructura militar de la OTAN, porque la alianza no se expandió a áreas geográficas de interés de este país y comenzó a desarrollar su propio armamento nuclear lo que incomodó a Estados Unidos (El 2009 retorno a la alianza); En 1974 Grecia también se retiraría porque la OTAN no pudo evitar el conflicto greco-turco por la soberanía de Chipre (En 1982 retornó), dejando entrever las deficiencias de la organización para con sus miembros (GUERRA et al., 1994: 37-42).

Zbigniew Brzezinski señaló que durante el siglo XX el mundo vivió tres grandes transformaciones: La primera gran transformación fue con I Guerra Mundial en 1914 y que supuso una reorganización de Europa fundamentada en la primacía de la Nación-Estado; La segunda transformación se realizó en 1945 después de la II Guerra Mundial caracterizada por la rivalidad entre dos poderes, donde resaltaba la ideología; y la tercera gran transformación sucedió con la caída del Muro de Berlín donde se tratará de proporcionar una mayor seguridad internacional (CARACUEL 2004: 29-48).

### **3. LA OTAN EN LOS CONFLICTOS ARMADOS**

Como consecuencia de la caída de la URSS, muchos Estados que estuvieron en el bloque socialista proclamaron su independencia. Uno de los Estados socialistas que también inicio su disolución fue la República Federativa Socialista de Yugoslavia con la independencia de Eslovenia y Croacia en junio de 1991.

El 1 de marzo de 1992 Bosnia-Herzegovina haría lo mismo al proclamar su independencia, siendo reconocida por la Unión Europea el 6 de abril y admitida en las Naciones Unidas el de 22 de mayo, ocasionando la reacción de yugoslavos, desatándose el conflicto armado considerado como uno de los más sangrientos y violentos ocurridos en los Balcanes.

Esto generó que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobara el 9 de octubre la Resolución 781(UNSCR: 10/1992) en la que prohibía los vuelos militares sobre espacio aéreo de Bosnia-Herzegovina, para esto la OTAN propuso la utilización de nuevos aviones de alerta temprana (AWACS), que ya se encontraban operando en la vigilancia sobre el mar Adriático desde el mes de julio (CARACUEL 2004: 203-306). El 16 de noviembre del mismo año el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 787 (UNSCR: 11/1992) en cuyo inciso 12° pide a los Estados, organismos o acuerdos regionales, participar bajo la autoridad del Consejo de Seguridad, en la detención, inspección y verificación de las cargas de las embarcaciones, que se dirigen a la región de Bosnia-Herzegovina, esta resolución permitió la participación de la OTAN en el conflicto armado.



**Figura 7:** Tropas de la SFOR-NATO izando su estandarte (1992-1995)

**Fuente:** NATO. [https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_52122.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52122.htm)

El 31 de marzo de 1993 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la Resolución 816 (UNSCR: 03/1993) ampliando la prohibición impuesta en la Resolución 781 a todo tipo de aeronaves sobre espacio aéreo de la República de Bosnia-Herzegovina, no aplicándose esta prohibición a los vuelos autorizados por la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR), al igual que la anterior resolución autoriza a la OTAN a participar en las operaciones bajo las órdenes del Consejo de seguridad de la ONU.

De esta manera, la OTAN por primera vez participó en un conflicto armado y que, durante la operación aérea “*DENY FLIGHT*” (vuelo denegado) realizada el 28 de febrero de 1994 derribó cuatro aeronaves serbias que habían violado la zona exclusiva aérea de Bosnia-Herzegovina (NATO 2019). A petición de la ONU la OTAN proporcionó apoyo aéreo cercano a la UNPROFOR sobre objetivos serbios como tanques, depósitos de municiones y radares de defensa aérea (NATO 2019).

Posteriormente a finales de 1994 y principios de 1995 se ejecutó la Operación “*DEADEYE*” (Ojo Muerto) que consistió en la realización de ataques aéreos sobre las defensas antiaéreas de los serbios (CAMPBELL 2000: 87-130). El 30 de agosto al 14 de setiembre se ejecutó la Operación “*DELIBERATE FORCE*” (Fuerza Deliberada), consistente en ataques aéreos dirigidos contra las instalaciones de Comando y Control y de municiones del ejército serbio (CONVERSINO 2000: 131-175).



**Figura 8:** Soldado de la OTAN en Kosovo-1999

**Fuente:** NATO. [https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_48818.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm)

Del 24 de marzo hasta el 10 de junio de 1999 la OTAN volvió a participar en un nuevo conflicto de los Balcanes entre la República Federativa de Yugoslavia y Kosovo, estos últimos luchaban por su independencia. Para esto la ONU aprobó la Resolución 1244 (UNSCR: 06/1999) facultando a la OTAN para que realice operaciones militares, realizando la Operación “*Allied Force*” (Fuerza Aliada) contra Yugoslavia.

Hay cuatro incidentes que cuestionan la participación de la OTAN en este conflicto, pues se le atribuye la violación de los derechos humanos contra ciudadanos serbios: El primer incidente fue el bombardeo de la Estación Estatal de Radio y Televisión Serbia, a pesar de que la OTAN tenía conocimiento que en dicha estación había personal laborando las 24 horas; el segundo incidente conocido como el “*Incidente del Puente*

*de Ferrocarril Grdelica*” fue el lanzamiento de dos bombas sobre un ferrocarril que se encontraba cruzando un puente, el objetivo era el puente pero no el ferrocarril; el tercer incidente conocido como el “*El Incidente de la Carretera Djakovica-Decan*” fue el bombardeo sobre varios convoyes que trasladaban a refugiados de origen albanes; y el último incidente conocido como “*El Incidente en Nis*” fue el lanzamiento de bombas racimo sobre dos zonas residenciales en la ciudad de Nis – Serbia (MONTROYA 2010: 44-58).

El atentado terrorista del 11 del setiembre del 2001 por el grupo terrorista Al-Qaeda contra los Estados Unidos hizo ver al mundo la existencia de una nueva amenaza asimétrica no convencional y de carácter transnacional, realizada por grupos no estatales que operan en la clandestinidad, lo que generó el rechazo mundial. Este atentado motivó a que por primera vez la OTAN invoque el artículo 5° del Tratado del Atlántico Norte para defender a un Estado miembro de la alianza, en este caso a los EE. UU.

El 12 de septiembre del 2001 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la Resolución 1368 (UNSCR: 12/09/2001) reconociendo el derecho a la legítima defensa de los Estados Unidos establecido en el artículo 51° de la Carta de las Naciones Unidas (ONU 1945). El 28 de setiembre la ONU aprobó la Resolución 1373 (UNSCR: 28/09/2001) donde exhortan a los Estados abstenerse de brindar apoyo económico y cobijo a los grupos terroristas.

Estados Unidos inició las operaciones militares sobre Afganistán el 7 de octubre del 2001 dirigidos contra el régimen talibán quienes brindaban apoyo al grupo terrorista Al-Qaeda. Tras derrotarlo ese mismo año, instalaron un nuevo gobierno a cargo del presidente Hamid Karzai, sin embargo, el gobierno de Karzai era muy débil, por lo que las Naciones Unidas mediante la Resolución 1386 (UNSCR: 20/12/2001) creó una fuerza multinacional bajo el nombre de International Security Assistance Force (ISAF), que inicialmente se desplegaría en la ciudad de Kabul. La ISAF no era una fuerza de las Naciones Unidas, ni tampoco de la OTAN por tanto la estructura de mando y control no era clara, aunque las tropas eran de los países miembros de la alianza atlántica (CALVO 2010: 85-132).

El 11 de agosto del 2003 tras la petición de Kofi Annan Secretario General de la ONU y de Hamid Karzai Presidente de Afganistán, la OTAN asumió la responsabilidad que tenía la ISAF, dicha misión duró veinte años, el periodo más largo en que la alianza estuvo comprometida en una guerra desde su creación, así como el despliegue de más de 130,000 efectivos de los diferentes países miembros y asociados durante este tiempo. El 30 de agosto del 2021 las tropas de la OTAN que en su mayoría eran estadounidenses dejaron territorio afgano. El analista Matthew Willner-Reid, especialista del Instituto Europeo de la Paz, institución que asesoraba al gobierno de Afganistán en las negociaciones con los talibanes expresó:

*“En Afganistán muchos estarán nerviosos sobre lo que va a ocurrir en los próximos seis meses, no espero que los talibanes vayan a ser capaces de marchar sobre Kabul cuando se despidan las fuerzas de la OTAN”* (ABRIL 2021). Lamentablemente esto no sucedió porque desde el 15 de agosto las agencias noticiosas informaban que los talibanes habían tomado el control de Kabul y tras seis meses en el gobierno han radicalizado sus medias tales como, la prohibición del uso de monedas extranjeras, así como el uso obligatorio de la *Hiyab*<sup>3</sup> por parte de las mujeres.

---

<sup>3</sup> Hiyab, es el velo que cubre la cabeza usada por las mujeres musulmanas en presencia de personas ajenas a su familia.



**Figura 9:** Tropas de la OTAN inspeccionando después de un ataque suicida en Kabul cerca a la Embajada de EE. UU.

**Fuente:** The New York Times. <https://www.nytimes.com/video/world/asia/10000003117478>

Queda claro que después de este tiempo de luchar en Afganistán no se alcanzó los objetivos, de establecer una democracia en dicho país. Al parecer esa nunca fue la intención, tal como lo señala el presidente de los EE. UU. Joe Biden el 16 de Agosto del 2021:

*“Se supone que nuestra misión en Afganistán nunca fue crear una democracia unificada y centralizada.”*  
(GARCIA 2021: 1-8)

Estas declaraciones contradicen lo establecido en el acuerdo *“Arreglos Provisionales en Afganistán Pendientes del restablecimiento de Instituciones Gubernamentales Permanentes”* (UNSC: 5/12/2001), realizada en la ciudad de Bonn-Alemania el 5 de diciembre del 2001 y que fue una de las condiciones para que los países europeos puedan comprometerse en el conflicto de Afganistán. En todo caso si no había la intención de establecer una democracia en Afganistán, se debió limitar a una intervención militar para derrotar a los terroristas y no comprometer a la OTAN durante veinte años.

#### 4. LA PAZ FRÍA

En los primeros años de la década de los noventa tanto occidente y Rusia habían iniciado conversaciones referente a la reunificación de las dos Alemanias, por un lado Rusia se oponía a esta propuesta, sin embargo el Secretario de Estado de los EE.UU James Baker, y el presidente de Alemania Federal Helmut Kohl plantearon al líder ruso Mijaíl Gorbachov una Alemania unificada en la OTAN, a cambio de no expandirse hacia el Este, siendo aceptada por este último (ORTEGA 2014), lamentablemente estos acuerdos no quedaron por escrito y la OTAN continuó con su expansión hacia el Este. Por ello, a finales de 1994 durante la Conferencia de Seguridad y Cooperación de Europa (CSCE) realizada en Budapest – Hungría, Boris Yeltsin declaró:

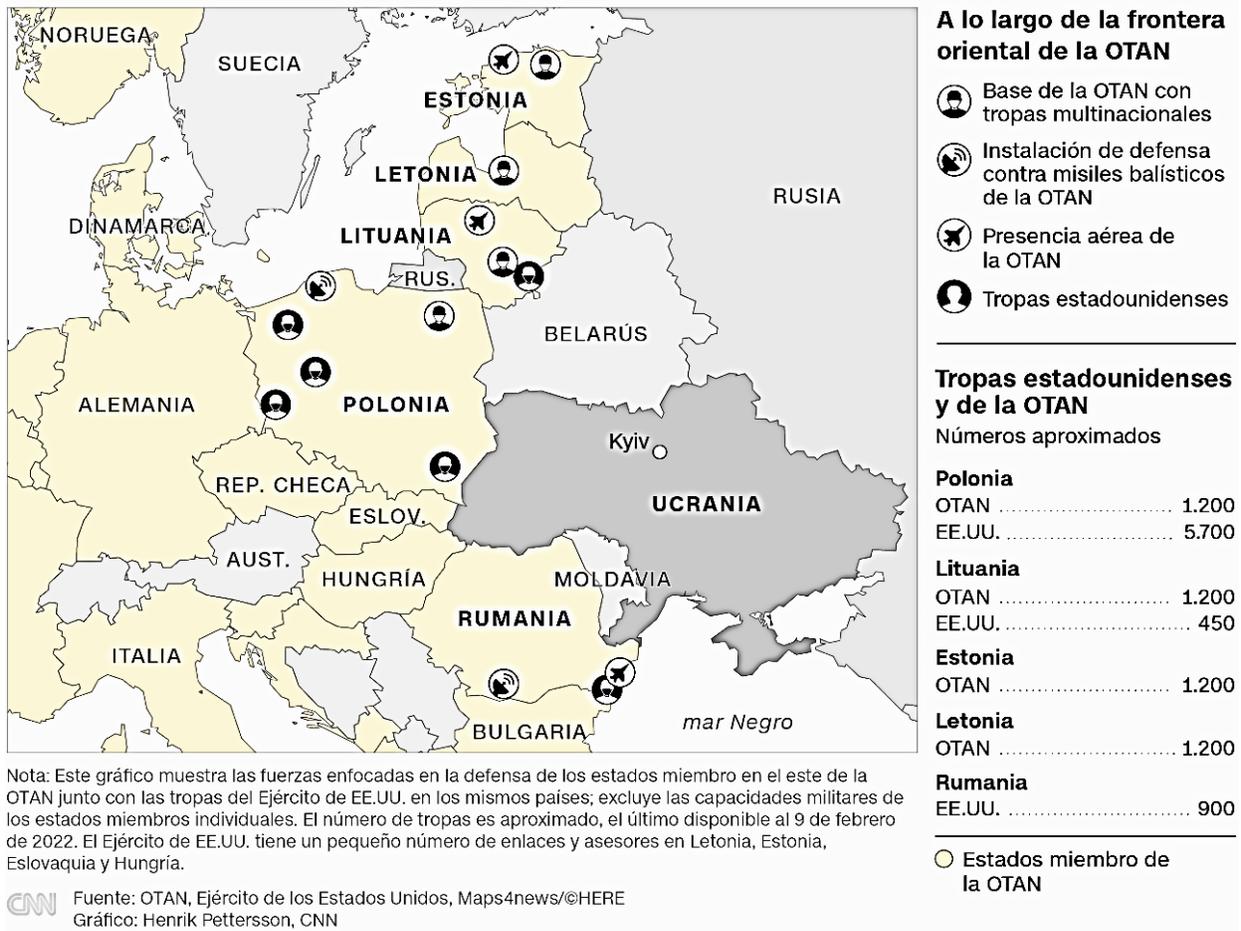
*"Europa, que aún no se ha liberado de la herencia de la Guerra Fría, está en peligro de sumergirse en una paz fría... ¿Por qué sembrar las semillas de la desconfianza? Después de todo, ya no somos enemigos. Todos somos socios" (WILLIAMS 1994), en una clara protesta contra la OTAN.*

Sin embargo, después del atentado del 11 de setiembre, las relaciones entre la OTAN y Rusia entrarían en una fase de acercamiento, no por mucho tiempo, puesto que el nuevo gobierno de Vladimir Putin centraría sus esfuerzos por lograr que Rusia retome el nivel de potencia de anteriormente tuvo, logrando una mayor presencia en el escenario internacional.

El 24 de febrero del presente año un nuevo conflicto se desató en Europa del Este, cuando Rusia atacó a Ucrania so pretexto de que este último país habría cometido genocidio contra ciudadanos de Lugansk y Donetsk (ciudades ubicadas en la región Donbass-Ucrania), quienes proclaman su independencia de Ucrania. Este conflicto aún se encuentra en pleno desarrollo por lo que es prematuro brindar un reporte preciso de los daños personales y materiales, sin embargo, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) ha reportado que desde el 24 de febrero al 20 de marzo hay cerca de 3,5 millones de ciudadanos ucranianos que se han refugiado en los países vecinos, pudiendo incrementarse a 4 millones de refugiados si continua el conflicto (ACNUR 20/03/2022).

Pero este conflicto con Ucrania no es reciente, en el 2014 Rusia ya había advertido sus intenciones cuando apoyó la independencia de Crimea y es el único país que hasta la fecha ha reconocido a Crimea como república, en la actualidad Crimea está anexada a Rusia. Estos conflictos tienen su origen a finales del siglo XX, cuando la URSS se disolvió para convertirse en varias repúblicas que limitaban con Rusia. Esta situación fue bien aprovechada por occidente que a través de la OTAN expandió su presencia hacia el Este, para ello incorporó a países de la ex-URSS a la alianza atlántica tales como Lituania, Eslovenia, Estonia y Polonia países que limitan con Rusia. En el año 2008 las repúblicas de Ucrania y Georgia solicitaron ser incorporados a la OTAN, han transcurrido 14 años sin que esto se haya logrado.

El ataque de Rusia a Ucrania ha encendido las alarmas de que el conflicto pueda extenderse a una escala mundial, también acusan a Rusia de tener intenciones expansionistas, sin embargo, esto no es del todo cierto, en la figura N°11 se muestra la ubicación de las fuerzas de la OTAN en Europa del Este, sobre todo en países que limitan con Rusia.



**Figura 10:** Mapa de la ubicación de las fuerzas de la OTAN en Europa del Este

**Fuente:** CNN. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/23/otan-fuerzas-mapa-europa-este-ucrania-conflicto-rusia-trax/>

El presidente de Rusia Vladimir Putin exige a occidente que Ucrania y Georgia no seas admitidos como miembros de la OTAN, también exige el retiro de la infraestructura militar de la OTAN instaladas en los Estados de Europa del Este a finales del siglo XX (BBC 2021 17/12/2021). Esta situación ha generado sanciones y bloqueos contra Rusia de toda índole, como económicos, culturales, deportivos, académicos, etc. Ucrania por su parte ha pedido que la OTAN intervenga en su apoyo, sin embargo, Estados Unidos y los Estados miembros manifiestan que esto no es posible porque Ucrania no es miembro de la alianza atlántica, pero recordemos que la OTAN participó en el conflicto entre Bosnia-Herzegovina y Yugoslavia, a pesar de que ninguno de los beligerantes era miembro de la OTAN.

La invasión de Ucrania por parte de Rusia significa una violación del artículo 2º de la Carta de las Naciones Unidas, de otro lado el Consejo de Seguridad de la ONU no puede aplicar el artículo 42º el empleo de fuerzas militares para restablecer la paz, porque de los nueve votos que se requieren para aprobarlo, necesariamente los cinco votos de los miembros permanentes deben ser iguales, en este caso Rusia (miembro permanente) veto el voto por tanto el Consejo de Seguridad no puede intervenir, limitándose solo a aceptar que Ucrania aplique el artículo 51º de la Carta de las Naciones Unidas en lo referente al derecho a legítima defensa (ONU 1945).

Este nuevo conflicto nos plantea la interrogante de la ¿continuidad o discontinuidad de la OTAN?, teniendo en consideración que su participación en los conflictos ha sido deslucida, a esto debemos agregar las exigencias que está planteando Rusia, y cuál será el resultado de las negociaciones. María Caracuel señala tres aspectos por los cuales las organizaciones internacionales entran en crisis: (1) Que estas hayan cumplido con los objetivos para las cuales fueron creadas; (2) Inexistencia de una voluntad política de los Estados miembros para mantenerlas con vida; y (3) Que existían otras organizaciones internacionales que desempeñan la misma función en la sociedad internacional (CARACUEL 2004: 29-48). Coincidentemente la OTAN este año realizara dos eventos de importancia, el primero es que en junio los miembros de la OTAN se reunirán en Madrid-España para aprobar el nuevo concepto estratégico hasta el 2030 y el segundo se realizará en el mes de setiembre para designar al nuevo secretario general de la OTAN, toda vez que Jens Stoltenberg actual secretario culmina su periodo en esta fecha.

El 1 de diciembre del 2020 Jens Stoltenberg Secretario General de la OTAN presentó un informe titulado **“OTAN 2030: Unidos para una Nueva Era”** (FAES 2020), este documento resalta los principales peligros y preocupaciones para el futuro de la OTAN, destacando la falta de un adecuado Concepto Estratégico, al mismo tiempo considera que la principal amenaza para la continuidad de la alianza atlántica es su división interna, generada por la distribución del gasto, donde Estados Unidos siempre ha sido el mayor contribuyente, pero el actual gobierno del Presidente Joe Biden está priorizando destinar mayor presupuesto en atender los problemas internos de sus país, cuestionando que los países europeos deberían incrementar sus presupuesto a la alianza.

Por tanto, este documento sugiere objetivos que permitan a la alianza adaptarse a un entorno geopolítico cambiante para lo cual propone trabajar sobre tres áreas:

1. Fortalecimiento de la unidad, solidaridad y cohesión de los aliados para cimentar la centralidad del vínculo transatlántico.
2. Incremento de la consulta política y la coordinación entre aliados.
3. Reforzamiento del papel político de la OTAN y de los instrumentos relevantes para abordar las amenazas y desafíos –actuales y futuros– a la seguridad de los países miembros.

## CONSIDERACIONES FINALES

El objetivo por el cual se creó la OTAN realmente culminó en 1989, tras la disolución de la URSS, y la disolución en 1991 del Pacto de Varsovia que eran las razones de peso que justificaban la continuidad de la OTAN, sin embargo, su deseo de permanecer vigentes les motivo a replantear su concepto estratégico ampliando su participación a espacios fuera de la zona de la OTAN, es decir en espacios territoriales de países que no eran miembros de la alianza atlántica.

La URSS en una clara muestra de acercamiento hacia occidente planteó la disolución de la OTAN y del Pacto de Varsovia por considerarlas que estas ya habían cumplido con su cometido, por tanto, ya no era necesario, esto se agrava con la promesa verbal incumplida a Rusia por parte del Secretario de Estado de los EE. UU. y del presidente de Alemania Federal quienes prometieron no expandir a la OTAN hacia Europa del Este a cambio de que Rusia acepte la unificación de las dos Alemanias como que así sucedió.

Por su parte EE. UU. y Europa occidental subestimaron a Rusia, considerándola débil tras la disolución de la URSS, por lo que lejos a su promesa siguió expandiéndose hacia el Este, despertando al oso pardo de *Kamchatka* (especie que habita en Rusia) que ahora exige el retiro de la OTAN de los países limítrofes con Rusia, así como que Ucrania y Georgia no sean admitidas en la alianza atlántica, a ello se suma la anexión de Crimea y el apoyo a la independización de la regiones prorrusas en Ucrania, tales como Lugansk y Donetsk, así como la invasión que está realizando sobre Ucrania, Europa y la OTAN solo se limitan a contemplar con impotencia y a dictar sanciones económicas a Rusia, con la esperanza de obligarlo a sentarse en una mesa de negociación que ni ellos mismo se lo creen.

El conflicto entre Ucrania y Rusia plantea tres escenarios para la OTAN, EE. UU. y Europa occidental:

**Primer Escenario:** Que la OTAN acate las exigencias que plantea Rusia, es decir que retire la infraestructura militar instalada en los países de Europa del Este que limitan con Rusia (Lituania, Letonia, Estonia y Polonia) y que no acepte a Ucrania ni a Georgia como miembros de la alianza atlántica. Obviamente este escenario es poco probable porque marcaría el fin la OTAN, así como sería una gran derrota para los EE. UU. que dejaría de ser la potencia mundial de antes.

**Segundo Escenario:** Que Rusia como consecuencia de los bloqueos y sanciones económicas, así como de las operaciones militares realizadas por la OTAN sobre objetivos estratégicos limitados, se vea obligada a detener la invasión a Ucrania y retire sus tropas, esto marcaría el fin del predominio ruso en Europa del Este porque la OTAN se expandiría hacia Ucrania y Georgia, parece ser un escenario poco probable porque implicaría el empleo de tropas de la OTAN, lo que agravaría el conflicto.

**Tercer Escenario:** Que Rusia y occidente lleguen a un acuerdo a fin de equilibrar los poderes, es decir Rusia se retira de Ucrania después de haber destituido al actual gobierno de Volodymyr Zelenskyy e instalado a un gobierno prorruso, la OTAN por su parte deja sin efecto la admisión de Ucrania y Georgia a este organismo, también debe desistir de seguir expandiéndose hacia Europa del Este, pero manteniendo la infraestructura instalada en Lituania, Letonia, Estonia y Polonia. Considero que este es el escenario más probable, porque mantendría el *Statu Quo* entre occidente y oriente.

En cualquiera de los tres escenarios la OTAN quedará muy debilitada, cuestionándose su continuidad, además, Estados Unidos ha priorizado atender sus problemas internos, así como su principal preocupación es China que cada vez se vislumbra como una gran potencia en los próximos años, por tanto, el gran ganador en estos tres escenarios del conflicto es China. No debería extrañarnos que dentro de algunos años la industria cinematográfica proyecte películas de corte chauvinista como Rocky, Rambo, entre otros, donde exista la rivalidad rusa, y estadounidense, pero agregando a un tercer actor, China.

Finalmente, en junio del presente año la OTAN aprobará su nuevo Concepto Estratégico hacia el 2030, por tanto, la continuidad de esta organización dependerá de sus miembros y en su disposición para tomar decisiones acertadas, que, a pesar de todos sus problemas internos, es la institución que mejor encarna la relación transatlántica y el mejor marco de la defensa colectiva de los países occidentales, por lo que es importante su continuidad por tanto se debe actualizarla.

*-fin del artículo-*

## BIBLIOGRAFÍA

- Bobrov R. & Malinin S.** (1980) Capitulo XVI. *Las Conferencias Internacionales y Las Organizaciones Internacionales*. Curso de Derecho Internacional. Manual. Libro2. Editorial Progreso. Moscú – URSS.
- Bouthoul G.** (1971) *La Guerra*. Oikos-Tau, S.A. – Ediciones. Vilassar de Mar – Barcelona – España.
- Calvo, A.** (2010) *Sesenta Años de la OTAN ¿Hacia una Nueva estrategia?* Instituto Español de Estudios Estratégicos. Monografías del CESEDEN, 116. Ministerio de Defensa. España
- Caracuel R.** (2004) *Los Cambios de la OTAN Tras el Fin de la Guerra Fría*. Tecnos. 2º edición 2004. Madrid – España.
- Campbell C.** (2000) *The Deliberate Force Air Campaign Plan. Deliberate Force. A Case Study in Effective Air Campaigning*. Edited by Col Robert C. Owen, USAF. Air University Press Maxwell Air Force Base, Alabama – EE. UU.
- Conversino M.** (2000) *Executing Deliberate Force, 30 August–14 September 1995. Deliberate Force. A Case Study in Effective Air Campaigning*. Edited by Col Robert C. Owen, USAF. Air University Press Maxwell Air Force Base, Alabama – EE. UU.
- Cruz T.** (2003) *La Cuestión de las Democracias Populares. Una Reconsideración de la Experiencia de los Países de Europa del Este antes de la Implantación del Sistema Soviético*. Checoslovaquia, 1945-1952. Europa del Este y la Unión Soviética en el Siglo XX (Gabriela Águila – Jorge Sgrazzutti – Coordinadores). Centro de Estudios de Historia Europea. Homo Sapiens Ediciones. Rosario – Santa Fe – Argentina.
- Judt T.** (2011) *Postguerra, Una Historia de Europa desde 1945*. Taurus Historia. Mexico
- Kissinger H.** (2010) *La Diplomacia. Fondo de Cultura Económica*. Segunda Reimpresión. México.
- Lewis G.** (2011) *Nueva Historia de la Guerra Fría*. Fondo de Cultura Económica. México.

## BIBLIOGRAFIA DE WEB

- Abril G.** (2021) La OTAN abandonará Afganistán a partir del 1 de mayo. Diario El País. 14 de abril del 2021. España. Recuperado de <https://elpais.com/internacional/2021-04-14/la-otan-prepara-su-salida-de-afganistan-tras-la-decision-de-retirada-de-estados-unidos.html>
- ACNUR** (2022) Situación de Refugiados en Ucrania. Portal de Datos Operativos. Agencia de las naciones Unidas para los Refugiados. 20 de marzo 2022. <https://data2.unhcr.org/en/situations/ukraine>
- BBC News** (2021) Conflicto Rusia – Ucrania: Las radicales exigencias de Putin a la OTAN para aliviar las tensiones por la acumulación de tropas cerca de Ucrania. British Broadcasting Corporation (BBC) Londres – Inglaterra. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-59691707>

**Carvajal** Tamayo Nuria / **Guerra** Domínguez Francisco (1994) La OTAN Creación, Evolución, Actualidad. Helvia. Universidad de Córdoba. España. Recuperado de [https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/7099/dyo2\\_carvajal.pdf?sequence=1](https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/7099/dyo2_carvajal.pdf?sequence=1)

**Dipublico** (2011) Pacto de Varsovia 1955. <https://www.dipublico.org/3602/pacto-de-varsovia-1955/>

**FAES** (2020) OTAN 2030: Adaptarse para Sobrevivir. Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES). 9 de diciembre del 2020. Recuperado de <https://fundacionfaes.org/otan-2030-adaptarse-para-sobrevivir/>

**Garcia** Encina Carlota (2021) La retirada de Afganistán y Sus Implicancias para la Administración Biden. ARI 73/2021. Real Instituto Elcano. 30 de agosto del 2021. España. Recuperado de <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-retirada-de-afganistan-y-sus-implicaciones-para-la-administracion-biden/>

**Montoya** Pino Felipe (2010) NATO in Kosovo: Operation Allied Force Viewed From The Core Principles Of Jus In Bello. Vol 1, 02. Universidad EAFIT. Julio - Diciembre 2010. Colombia. Recuperado de <https://www.eafit.edu.co/revistas/ejil/Documents/ejil-ed1-2010.pdf>

**NATO.** (1949) The North Atlantic Treaty. Washington D.C. – 4 April 1949. North Atlantic Treaty Organization. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_17120.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm?selectedLocale=en)

**NATO** (1991) The Alliance's New Strategic Concept – North Atlantic Treaty Organization. November 7-8, 1991. North Atlantic Treaty Organization. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_23847.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_23847.htm)

**NATO** (1999) The Alliance's Strategic Concept Approved by The Heads Of State And Government Participating In The Meeting Of The North Atlantic Council In Washington D.C. 24 April 1999. North Atlantic Treaty Organization. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_27433.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm)

**NATO** (2010) Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept For The Defence And Security Of The Members Of The Atlantic Treaty Organization Adopted by Heads Of State And Government In Lisbon 19 November 2010. North Atlantic Treaty Organization. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_68580.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm?selectedLocale=en)

**NATO.** (2019) Peace Support Operations in Bosnia and Herzegovina. North Atlantic Treaty Organization. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natohq/Ttopics\\_52122.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/Ttopics_52122.htm?selectedLocale=en)

**NATO** (2020) NATO Member Countries 31 August 2020. North Atlantic Treaty Organization. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato\\_countries.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato_countries.htm)

**ACNUR-ONU** (2022) Emergencia en Ucrania. Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados.

Organización de las Naciones Unidas. Recuperado de <https://www.acnur.org/emergencia-en-ucrania.html>

**NATO** (2021) Strategic Concepts. North Atlantic Treaty Organization, 29 November 2021. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_56626.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_56626.htm)

**NATO** (2022) Founding Treaty. North Atlantic Treaty Organization. Recuperado de [https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_67656.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_67656.htm)

**ONU** (1945) Carta de las Naciones Unidas.  
<https://www.un.org/spanish/aboutun/charter.htm>

**ONU** (2001) Agreement on Provisional Arrangements in Afghanistan Pending the Re-establishment of Permanent Government Institutions. (5 december 2001). Security Council United Nations. [Letter dated 2001/12/05 from the Secretary-General addressed to the President of the Security Council](#)

**UNSCR-ONU** (1992) Resolution 781 (9 de octubre de 1992) Security Council. United Nations. Recuperado de <https://digitallibrary.un.org/record/151454>

**UNSCR-ONU** (1992) Resolution 787 (16 de noviembre de 1992) Security Council. United Nations. Recuperado de <https://digitallibrary.un.org/record/153793>

**UNSCR-ONU** (1993) Resolution 816 (31 de marzo de 1993) Security Council. United Nations. Recuperado de <https://digitallibrary.un.org/record/164634>

**UNSCR-ONU** (1999) Resolution 1244 (10 de junio 1999) Security Council. United Nations. Recuperado de <https://digitallibrary.un.org/record/274488>

**UNSCR-ONU** (2001) Resolution 1368 (12 de setiembre del 2001) Security Council. United Nations. Recuperado de <https://digitallibrary.un.org/record/448051>

**UNSCR-ONU** (2001) Resolution 1373 (28 de setiembre del 2001) Security Council. United Nations. Recuperado de <https://digitallibrary.un.org/record/449020>

**UNSCR-ONU** (2001) Resolution 1386 (20 de diciembre del 2001) Security Council. United Nations. Recuperado de <https://digitallibrary.un.org/record/454998>

**Ortega Andres** (2014) ¿Que le Prometió la OTAN a Gorbachev?. Real Instituto Elcano. España. Recuperado de <https://www.realinstitutoelcano.org/el-espectador-global-que-le-prometio-la-otan-gorbachev/>

**Williams Daniel** (1994) Yeltsin, Clinton Clash over NATO's Role. Washington Post. December 6, 1994. EE. UU Recuperado de <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1994/12/06/yeltsin-clinton-clash-over-natos-role/19b7b3a1-abd1-4b1e-b4b2-362f1a236ce9/>